BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -10- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2801-7/21**
Banja Luka, 21.10.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"MIGROS" d.o.o. Sarajevo,** izjavljana na Odluku o rezultatima postupka, broj 1.-1453/21 od 22.09.2021. godine, Ugovornog organa: **Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srspke a.d. Banja Luka,** u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 1180-1-1-118-3-145/21 od 04.08.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka prikolica za vozila", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **21.10.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **"MIGROS" d.o.o. Sarajevo,** izjavljana na Odluku o rezultatima postupka, broj 1.-1453/21 od 22.09.2021. godine, Ugovornog organa: **Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka,** u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 1180-1-1-118-3-145/21 od 04.08.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka prikolica za vozila", ***kao nesnovana***
2. Žalitelj **"MIGROS" d.o.o. Sarajevo,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 1180-1-1-118-3-145/21 od 04.08.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka prikolica za vozila, Ugovornog organa: **Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka,** izjavljena je žalba žalitelja: **"MIGROS" d.o.o. Sarajevo,** na Odluku o rezultatima postupka, broj 1.-1453/21 od 22.09.2021. godine, zbog toga što je žalitelj uvidom u ponudu odabranog ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka konstatovao da se Ugovorni organ nije vodio

ravnopravnim tretmanom svih ponuđača prilikom pregleda i ocjene ponuda shodno ZJN BiH te je propustio da ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka ocjeni neprihvatljivom i to zbog:
1. Ugovorni organ je propustio da ocjeni ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka neprihvatljivom jer nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije za Nabavku prikolica za vozila, br.nabavke 49/21 od 4.8.2021. godine.
Naime, u tački 12.2.1 tenderske dokumentacije navedeno je da:
Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona)

* Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 1 tenderske dokumentacije ;
* Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 2 tenderske dokumentacije;
* Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 3 ukoliko ih ponuđač ima
* Potpisan prijedlog nacrta ugovora
* Pismena izjava ponuđača iz člana 52. ZJNBiH (Aneks 5)
* Kvalifikacioni dokumenti predviđeni točkom 11. TD
* Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg,
* Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Uvidom u ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da je ponuđač mijenjao tekst tenderske dokumentacije te je u svojoj ponudi dostavio izmijenjen Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Obrazac tehničke specifikacije,
Obrazac povjerljivih informacija, Obrazac nacrt ugovora.
U navedenim obrazcima, ponuđač je izmjenio tekst tenderske dokumentacije tako što je izbrisao ime tenderske dokumentacije „Nabavka prikolica za vozila" na vrhu obrzaca, što je u suprotnosti sa odredbama tačke 12.2.1 tenderske dokumentacije. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i nepoštivanje propisanih elemenata tenderske dokumentacije, čini povredu postupka. Članom 68. Stav 4, ZJN BiH propisano je da Ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.
2. Ugovorni organ je propustio da ocjeni ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka neprihvatljivom jer nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije za Nabavku prikolica za vozila, br.nabavke 49/21 od 4.8.2021. godine,
Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.gl. BiH 39/14 i Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.gl. BiH" broj 90/14) iz razloga što ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka u
-Aneksu 4 tenderske dokumentacije (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14)) (strana 37 ponude), u dijelu predviđenom da se upiše broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci nije upisao broj Službenog glasnika u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci.
-Aneksu 5 tenderske dokumentacije (Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH) (strana 39 ponude), u dijelu predviđenom da se upiše broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci nije upisao broj Službenog glasnika u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci.
-Aneksu 6 tenderske dokumentacije (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14)) (strana 41 ponude), u

dijelu predviđenom da se upiše broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci nije upisao broj Službenog glasnika u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci.
Iz navedenog proizilazi da je Ugovorni organ navedene Anekse trebao odbaciti kao neispravno popunjene, te se rukovoditi stavom Kancelarije za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, iz Riješenja broj: JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine u kojem se navodi: „U konkretnom slučaju, vezano za žalbene navode Žalioca koje je istakao Žalilac, koji se odnose na izjave po članu 45 i 52 ZJN koje je izabrani ponuđač popunio takoa da iste izjave nije do kraja popunio, odnosno nije popunio kolonu u kojoj treba da stoji službeni glasnik u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, ovaj organ smatra da je takav žalbeni navod tačan. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove TD-om. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabavke, kao što je u konkretnom slučaju ispuštena kolona upisa Službenog glasnika, kod izabranog ponuđača, što čini povredu postupka javne nabavke."
Shodno gore navedenom, u skladu sa Članom 68. Stav 4, tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, Ugovorni organ je trebao odbaciti kao neispravnu.
Napominjemo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi se zadovoljili traženi uvjeti tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima, te da svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje izjave ili njenog obaveznog dijela, a koja je kao takva propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH sa svim obaveznim elementima, čini povredu postupka.
Članom 57. Stav 1, ZJN BiH propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.
Članom 68. Stav 1, ZJN BiH propisano je da Ugovorni organ odbacuje ponudu ako je ponuđač dostavio nepotpune dokaze iz članova 45 do 51 ZJN BiH, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.
Članom 68. Stav 4, ZJN BiH propisano je da Ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.
Naprijed navedeni članovi ZJN BiH su morali biti osnov za odbacivanje ponude ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka.
Ugovorni organ je propustio da ocjeni ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka neprihvatljivom jer nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije za Nabavku prikolica za vozila, br.nabavke 49/21 od 4.8.2021. godine, Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.gl. BiH 39/14 i Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl.gl. BiH" broj 90/14) iz razloga što ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka nije pripremio ponudu u skladu sa tačkom 12.1.4 tenderske dokumentacije:
„ Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu

literaturu, brošure, kataloge i si. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati."
Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka nije dostavio dokaze - uvjerenja o ispunjavanju uslova iz Člana 45. ZJN BiH i člana 47. ZJN BiH uvezane na način kako je propisano ZJN BiH i tenderskom dokumentacijoim i to da: „Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata.", te nije numerisao stranice, što nije u skladu sa Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda: „Svestrane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude."
Članom 68. Stav 4, ZJN BiH propisano je da Ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

U izjašnjenju na navode iz Žalbe, ugovorni organ navodi, da je Žalba u cjelosti neosnovana iz sljedećih razloga:
1) Izabrani ponuđač (Primaprom) ni u jednom dijelu svoje ponude nije mijenjao tekst tenderske dokumentacije niti je izmjenio navedene Obrasce (Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Obrazac tehničke specifikacije, Obrazac povjerljivih informacija, Obrazac nacrt ugovora). Tekst spornih Obrazaca ni u jednoj stavci ili riječi nije mijenjan u odnosu na TD i potpuno su identični, što je jasno uočljivo i pregledno.
Stav žalioca da je izabrani ponuđač izbrisao ime tenderske dokumentacije „Nabavka prikolica za vozila" na vrhu obrazaca, čime je izmjenio tekst TD, nije relevantan i ne može da utiče na prihvatljivost ponude kao cjeline.
Nedostatak naslova na vrhu strane mogao je nastati prilikom štampanja TD od strane ponuđača i prilikom popunjavanja obrazaca i njihove pripreme za kreiranje ponude.
Naslov i naziv predmeta javne nabavke je jasno uočljiv kroz cijelu ponudu i sadržan je na vrhu obrazaca - Izjava za član 45., 52. i 47. ZJN BiH (Aneks 4, 5 i 6).
Izabrani ponuđač je uredno popunio i dostavio obrasce po modelu datom u predmetnoj TD i isti ne sadrže nikakve nedostatke niti izmjenu teksta, te u potpunosti odgovaraju traženim uslovima i zahtjevima Ugovornog organa.
2) Izjave za član 45., 52. i 47. ZJN BiH (Aneks 4, 5 i 6) su uredno popunjene od strane izabranog ponuđača (Primaprom) i sadrže sve elemente potrebne za identifikaciju postupka javne nabavke, ponuđača i traženih uslova.
Nedostatak broja Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci nije od ključnog značaja i neophodno za identifikaciju postupka, jer svaka Izjava sadrži relevantni broj Obavještenja o nabavci koja se objavljuje na Portalu javnih nabavki i koji je od osnovnog značaja za identifikaciju postupka javne nabavke.
Stav KRŽ BiH kao i Suda BiH jeste da ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja ostalih dokumenata jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, što je slučaj u ovom

predmetu, jer se i bez broja SG BiH mogu utvrditi sve relevantne činjenice vezane za tražene informacije u Izjavama.
Rješenjem KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-82-8/18 od 01.03.2018. godine izražen je stav da izostavljanje upisivanja broja SG BiH u kojem je objavljen sažetak objave, ne može biti razlog odbacivanja ponude, s obzirom da se iz upisanog broja Obavještenja o nabavci i ostalih podataka može identifikovati postupak predmetne javne nabavke.
Također, stav KRŽ BiH iz Rješenja broj JN2-03-07-1-279-10/19 koje je novijeg datuma (od 14.03.2019.god.) od Rješenja na koje se poziva Žalilac u svojim navodima, jasno kaže da "nepopunjavanje rubrike - broj SG BiH u kojem je objavljen sažetak Obavještenja, nije značajan nedostatak zbog kojeg bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz TD i zakonskim zahtjevima, smatrala neprihvatljivom. Tim više što svi ponuđači ne moraju biti pretplatnici na SG BiH i mogu pripremati svoje ponude i prije nego što sažetak bude objavljen u SG BiH. Prema tome, navođenje broja SG BiH nije neophodan element za punovažnost izjave, jer je moguće putem broja Obavještenja o javnoj nabavci idenifikovati za koji postupak je izjava dana i isti propust ne može biti razlogom za neprihvatljivost ponude".
3) Predmetnom TD (tačka 11.1.4) propisano je:
"Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 11.1.3 ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati: sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,30
sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslati. Dokazi koji se zahtievaiu moraju biti originali ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa.
Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definisane tačkom 11.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 11.1.2."
Izabrani ponuđač (Primaprom) je uredno dostavio, u skladu sa traženim i u roku, dokumentaciju koja dokazuje ispunjenje uslova iz člana 45. i 47. ZJN BiH.
Dokumentacija je uredno i propisno dostavljena, u traženom roku i uz propratni dopis sa spiskom dostavljene dokumentacije.
ZJN BiH i odredbama predmetne TD je propisano da Izjave za članove 45. i 47. ZJN BiH budu uvezane i numerisane kao sastavni dio ponude, što je izabrani ponuđač i ispunio.
Naknadna dostava dokumentacije tražene članovima 45. i 47. ZJN BiH je regulisana tačkom 11.1.4 predmetne TD, i izabrani ponuđač je postupio i dostavio istu u skladu sa propisanim.
Nikakvim zakonskim i podzakonskim propisom niti odredbama TD nije propisano da naknadno dostavljena dokumentacija bude uvezana i numerisana kao sastavni dio ponude.
Iz svega naprijed navedenog, očito je da su svi žalbeni navodi Žalioca u potpunosti neosnovani, te ih Ugovorni organ kao takve odbacuje.
Ugovorni organ smatra da je Žalba potpuno neosnovana i da je prilikom provođenja ove javne nabavke koja je provedena otvorenim postupkom, postupio u skladu sa odredbama ZJN BiH, te da ponuda izabranog ponuđača (Primaprom) nema nikakvih nedostataka i ispunjava sve uslove i kvalifikacije tražene predmetnom TD i odredbama ZJN BiH.
Na osnovu naprijed iznesenog, Ugovorni organ predlaže KRŽ BiH da u ovom predmetu javne nabavke odbije Žalbu Žalioca „MIGROS" d.o.o. Sarajevo, u cjelosti kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, Izabrani ponuđač (Primaprom) ni u jednom dijelu svoje ponude nije mijenjao tekst tenderske dokumentacije niti je izmjenio navedene Obrasce (Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Obrazac tehničke specifikacije, Obrazac povjerljivih informacija, Obrazac nacrt ugovora). Stav žalioca da je izabrani ponuđač izbrisao ime tenderske dokumentacije „Nabavka prikolica za vozila" , te naznačio "Obazac za cijenu ponude u predmetu prikolive za vozilo", na vrhu obrazaca, ne može da utiče na prihvatljivost ponude kao cjeline, jer na prvoj stranici propisno uvezane ponude, jasno je naznačeno da je u pitanju original ponude "Nabavka prikolica za vozila".
Nedostatak naslova na vrhu strane mogao je nastati prilikom štampanja TD od strane ponuđača i prilikom popunjavanja obrazaca i njihove pripreme za kreiranje ponude, te se isto smatra manjim formalnim nedostatkom.

Izjave za član 45., 52. i 47. ZJN BiH (Aneks 4, 5 i 6) su uredno popunjene od strane izabranog ponuđača (Primaprom) i sadrže sve elemente potrebne za identifikaciju postupka javne nabavke, ponuđača i traženih uslova.
Nedostatak broja Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci nije od ključnog značaja i neophodno za identifikaciju postupka, jer svaka Izjava sadrži relevantni broj Obavještenja o nabavci koja se objavljuje na Portalu javnih nabavki i koji je od osnovnog značaja za identifikaciju postupka javne nabavke.
Prema tome, navođenje broja SG BiH nije neophodan element za punovažnost izjave, jer je moguće putem broja Obavještenja o javnoj nabavci idenifikovati za koji postupak je izjava dana i isti propust ne može biti razlogom za neprihvatljivost ponude, što je slučaj u ovom predmetu, jer se i bez broja SG BiH mogu utvrditi sve relevantne činjenice vezane za tražene informacije u Izjavama, odnosno može se identifikovati postupak predmetne javne nabavke, jer je u istoj naveo tačan naziv i vrstu postupka, naziv ugovornog organa i broj obavještenja o nabavci, na osnovu čega se nesporno može utvrditi da se odnosi na predmetni postupak nabavke, te propust da upiše broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci predstavlja manji nedostatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude, jer smisao davanja navedene izjave nije

da se utvrdi u kojem je broju službenog glasnika BiH objavljeno obavještenje o nabavci. S tim u vezi, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Predmetnom TD (tačka 11.1.4) propisano je:
"Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 11.1.3 ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ***ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.*** *Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati: sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,30 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslati. Dokazi koji se zahtievaiu moraju biti originali ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa.*
Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definisane tačkom 11.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 11.1.2."

Nikakvim zakonskim i podzakonskim propisom niti odredbama TD nije propisano da naknadno dostavljena dokumentacija bude uvezana i numerisana kao sastavni dio ponude, tako da je žalbeni navod neosnovan, da Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka nije dostavio dokaze - uvjerenja o ispunjavanju uslova iz Člana 45. ZJN BiH i člana 47. ZJN BiH uvezane na način kako je propisano ZJN BiH i tenderskom dokumentacijoim

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "MIGROS" d.o.o. Sarajevo
- Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srspke a.d. Banja Luka,
-Primaprom d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A